



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/30/06545-42/2024. **Tárgy:** Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat
Ügyintéző: Belloni Andrea
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-876 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (székhely: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13., KSH: 14605749-5221-573-01, KÜJ: 102436477, a továbbiakban: **Kérelmező**) meghatalmazottja az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** (székhely: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13, a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által 2024. május 13. napján benyújtott kérelem és a mellékletét képező, 2023 augusztusi keltezésű, „*KD Veszprém megye Tapolca – Sümeg önálló vezetésű kerékpárút*” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció Műszaki leírás (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján

az alábbiakat állapítom meg:

- 1.1** A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.
 - 1.2** A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
 - 1.3** A tervezett beruházás – a tervezett nyomvonallal érintett Tapolca Város Önkormányzatának, Nyirád Község Önkormányzatának, valamint Sümeg Város Önkormányzatának nyilatkozata alapján – a helyi településrendezési követelményeivel nincs összhangban, ezért a felmerült kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.
- 2.0** Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:
- 2.1** A tevékenység csak végleges termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.
 - 2.2** A kiviteli munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: erdészeti hatóság) meg kell szerezni az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő erdőterületekre az erdő igénybevételi engedélyt.

- 2.3** Az útépitési munkálatok során védett növényfajok egyedei nem sérülhetnek. **A nyomvonalra eső fokozottan védett és védett növények egyedeinek áttelepítéséről végleges természetvédelmi engedély birtokában gondoskodni kell.** Az adriai sallangvirág (*Himantoglossum adriaticum*), mint fokozottan védett növényfaj áttelepítése esetén az országos természetvédelmi hatóság (Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya) jár el természetvédelmi hatóságként országos illetékességgel.
- 2.4** Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Kormányhivataltól.
- 3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 3.1 Levegőtisztaság-védelmi szempontból**
- 3.1.1** A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során **fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell**, szükség szerint locsolással, a **durva földmunkák idején pedig folyamatos permetező locsolással.** Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- 3.1.2** Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni. A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.
- 3.1.3** A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 3.1.4** A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást. A kerékpárút építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.2 Zaj- és rezgésvédelmi szempontból**
- 3.2.1** A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.
- 4.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 4.1 Kulturális örökségvédelmi szempontból**

4.1.1 A kivitelezés földmunkáit a Magyar Nemzeti Múzeummal történt előzetes egyeztetés után, a Múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.

4.1.2 Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tární. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

4.1.3 Régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti jelenség esetén – ha az elfedés műszakilag nem valósítható meg – a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunkával fel kell tární. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.

4.1.4 A régészeti megfigyelést beruházó költségviselésével kell megvalósítani és annak elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.

4.1.5 A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék (pl. falmaradványok) előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.

4.2 Táj- és természetvédelmi szempontból

4.2.1 Az építés során a fokozottan védett adriai sallangvirág (*Himantoglossum adriaticum*) védelme érdekében a kisajátítási határon kívül nem hozhatók létre depóniák, anyagnyerőhelyek, pihenőhelyek, parkolók.

4.2.2 Az útépitési engedélyezési dokumentációban javaslatot kell tenni az építéshez szükséges anyagok, a keletkező és kitermelt hulladékok és termőtalaj ideiglenes deponálási helyére. A szomszédos Uzsai-erdő elnevezésű, HUBF20029 kódú közösségi jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területen még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerőhely, szállítási útvonal.

4.2.3 A munkálatokat úgy kell megtervezni, hogy gyepfeltörésre, cserje- és fakivágásra csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben, valamint a vegetációs- és fészkelési időszakon kívül (szeptember 30. és március 1. közötti időszakban) kerüljön sor, illetve hogy az útpálya és tartozékai által közvetlenül nem érintett faegyedek a kivitelezés ideje alatt történő megóvása biztosított legyen.

4.2.4 A kivitelezést úgy kell végezni, hogy annak során az élővilág károsodásával járó havária események megakadályozhatók legyenek, ennek érdekében a munkaárkokat, meredek falú mélyedéseket nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kisemlősök, kételtűek egyedei számára csapdát jelent. A kivitelezést úgy kell tervezni, hogy a nyitott munkaárkok

legalább naponta, és a betemetés előtt még egyszer ellenőrizhetők legyenek és az esetlegesen bele került egyedek kíméletes kimentéséről gondoskodni kell.

- 4.2.5** Az útépitést úgy kell megtervezni, hogy azt követően a kísérő zöldfelületek a lehető legrövidebb időn belül helyreállíthatók legyenek. Az útépitési engedélyezés során javaslatot kell tenni az építés során bolygatott és roncsolt felületeken a gyom- és inváziós fajok betelepülésének és terjedésének megakadályozására. A vegyszeres gyomirtást kerülni kell.
- 4.2.6** A kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a helyreállítási munkálatokhoz, az építési terület rendezéséhez a helyszínről származó, szennyezetlen, ideiglenesen deponált anyag kerüljön felhasználásra, a külső forrásból származó termőtalajok felhasználását minimumra kell korlátozni.
- 4.2.7** Az előzetes vizsgálati dokumentáció 6.2. fejezetében rögzített, a védett és fokozottan védett növényfajok áttelepítésével és kezelésével kapcsolatos monitoringvizsgálatokat el kell végezni a kivitelezés és az üzemelés időszakában is.
- 4.2.8** Üzemelési időszakban az adriai sallangvirág (*Himantoglossum adriaticum*) védelme érdekében a növényzet kaszálása augusztus végén-szeptember elején, a tarlómagasság emelése mellett végezhető a területen.

4.3 Erdőre gyakorolt hatások szempontjából

- 4.3.1** Amennyiben az erdő igénybevételének engedélyezése során az erdészeti hatóság megállapítja, hogy a kérelemben igénybe venni nem szándékozott erdő a kérelmezett igénybevétel megvalósítása nyomán nem minősül erdőnek, úgy annak területe is az igénybevétel és a csereerdősítési kötelezettség területének minősül.
- 4.3.2** Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az a fenti igénybevételi kérelem engedélyezése során a fakitermelési szándék előre jelzése esetén van lehetőség, illetve erdőrészlet érintettsége esetén csak erdőterv módosító határozat birtokában a fakitermelés bejelentését követően végezhető. Az erdőgazdálkodó vagy az igénybe vevő egyéb részleten fakitermelést előzetes bejelentése után végezhet.
- 4.3.3** A kivitelezési munkálatok és az üzemeltetés során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak illetve az üzemeltetőnek gondoskodnia kell.

4.4 Területrendezési tervekkel való összhang

- 4.4.1** Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala **a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával** jelölhetők ki és helyezhetők el.
- 4.4.2** **A közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni.**
- 4.4.3** **A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység**

megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.

5.0 Szakhatósági állásfoglalás

5.1 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához a **35700/4516-1/2024. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásával az alábbiak szerint járult hozzá:**

„1. A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13., KÜJ: 102436477, KSH azonosító: 14605749-5221-573-01) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által benyújtott kérelem alapján a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál – a Tapolca-Sümege önálló vezetésű kerékpárút létesítése tárgyában – indult előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

7.0 A döntés közzétevése

A kiemelt jelentőségű ügyben meghozott határozatot **hirdetményi úton kell közzétevéni, ezért intézkedek a határozat meghozataláról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal honlapján történő elhelyezéséről.**

A határozat közzétevése napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény közzétevéését követő 5. nap. A közzétevése jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közzétevésehez kapcsolódóan állnak be.**

8.0 A döntés közzétevése

Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett települések jegyzőit, hogy **a határozat közzétevése követő nyolcadik napon gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétevéseéről**, és a közzétevést követő öt napon belül tájékoztassák a Kormányhivatalt a közzétevése időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak a **Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közzétevéseéről.**

9.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

10.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közzétevéssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közzétevéstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviselői jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A perben a jogi képviselőt kötelező. A jogi képviselővel eljáró ügyfél a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Kérelmező Meghatalmazottja által 2024. május 13. napján benyújtott kérelem és annak mellékletét képező Dokumentáció alapján Tapolca – Sümeg közötti szakaszon önálló vezetésű kerékpárút létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában VE/30/06545/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

A tervezett beruházás *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú mellékletének 87. c) pontjában („közutak és közforgalom elől nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”) nevesített, így a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján **előzetes vizsgálat köteleles.**

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.8.247. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/06545-3/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Kérelmezőt és a Meghatalmazottat **a teljes eljárásra való áttérésről.**

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, *azaz kétszázötvenezer forint.* A Kérelmező **az igazgatási szolgáltatási díjat** a kérelem benyújtása előtt megfizette.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/06545-7/2024. ügyiratszámom **közleményt tettem közzé** a Kormányhivatal honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/06545-8/2024., VE/30/06545-9/2024., VE/30/06545-10/2024. ügyiratszámokon megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőinek (Nyirád Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, illetve Tapolca és Sümeg Városok Önkormányzat Jegyzőinek) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Az érintett települések az eljárás megindításáról szóló közleményt a helyben szokásos módon közhírré tették.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti települések önkormányzatai ügyfélnek minősülnek**, akik a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhatnak. A fentiek alapján **VE/30/06545-18/2024., VE/30/06545-19/2024., VE/30/06545-20/2024. ügyiratszámokon megkerestem** Nyirád Közös Önkormányzati Hivatalát Jegyzője, illetve Tapolca és Sümeg Város Önkormányzatait (8454 Szabadság utca 3., 8300 Hősök Tere 15., 8330 Sümeg Béke tér 7.) ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

Az érintett Önkormányzatok megtették ügyféli nyilatkozatukat – a Kormányhivatalnál VE/30/06545-33/2024., VE/30/06545-34/2024., VE/30/06545-35/2024. ügyiratszámokon iktatva – **melyek szerint a településrendezési eszközökkel való összhang Tapolca, Nyirád és Sümeg esetében sem teljesül, azonban nyilatkozatuk alapján a településrendezési eszközökkel való megfeleltetés jelenleg folyamatban van, a tervezett létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig a kizáró okot megszüntetik.**

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy hiánypótlási felhívás kiadása szükséges, ezért VE/30/06545-4/2024., illetve VE/30/06545-4/2024. ügyiratszámokon hiánypótlásra hívtam fel a

Meghatalmazottat, aki a kötelezettségének a VE/30/06009-6/2024. ügyiratszámom iktatott beadványával eleget tett.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A Kérelmező Tapolca – Sümeg közötti szakaszon önálló vezetésű kerékpár kiépítését tervezi 3 szakaszban:

I szakasz Tapolca település közigazgatási területén összesen 6947,8 m hosszon:

- 0+000,00 - 0+386,50 km sz. között közös elválasztással épített gyalog- és kerékpárút a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. bal oldalán.
- 0+386,50 - 6+891,53 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán, melynek része a 3+586,61 km szelvénytől kezdődő I. nyomvonal korrekciós szakasz, szelvény határai 0+000,00 – 1+552,36 km sz., mely 1+548,62 km sz.-ben csatlakozik az eredeti nyomvonal 5+083,59 km sz.-hez, így a szelvényhatárok az alábbi szerintiek:
 - 0+386,50 – 3+586,61 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán, 3+586,61 km sz. = 0+011,75 km sz. nyv. korr.
 - 0+000,00 – 1+552,36 km sz. között Vegyes használatú, közforgalom számára korlátozottan megnyitott út, 1+548,62 km sz. = 5+083,59 km sz.
 - 5+083,59 – 6+891,53 53 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán.

II szakasz: Nyirád település közigazgatási területén összesen 2856,77 m hosszon:

- 6+891,53 – 8+700,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán, melynek csatlakozik a 8+700,00 km sz.-től induló II. nyomvonal korrekciós szakaszhoz (8+700,00 km sz.= 0+000,00 km sz.), szelvényhatára 0+000,00 – 1+048,30 km sz., ami a Nyirád – Sümeg települések közigazgatási határa, így a szelvényhatárok az alábbi szerintiek:
- 6+891,53 – 8+700,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán.
- 0+000,00 – 1+048,30 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán.

III szakasz: Sümeg település közigazgatási területén összesen 6389,64 m hosszon:

- A nyomvonal szelvényfolytonosan csatlakozik a II. nyomvonal korrekció 1+048,30 km sz.-hez, végszelvénye a 3+207,48 km sz., mely csatlakozik az eredeti nyomvonal 11+900,00 km sz.-hez, így a szelvényhatárok az alábbi szerintiek.
- 1+048,30 – 3+207,48 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán (3+207,48 km sz = 11+900,00 km sz.).
- 11+900,00 – 13+381,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. jobb oldalán.

- 13+381,00 – 14+980,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. u. bal oldalán.
- 14+980,00 – 15+400,00 km sz. között irányhelyes kerékpársáv kialakítása.
- 15+400,00 – 16+130,35 km sz. kerékpáros nyom kijelölése.

A kerékpárút vonalvezetése a meglévő 7319 j út vonalvezetését követi, mivel a diszpozíció szerint külterületen a kerékpárutat önálló nyomvonalon, a meglévő közút menti sávban tervezett.

A tervezés során egyeztetésre került sor az illetékes Környezetvédelmi hatósággal, illetve a terület természetvédelmi kezelőjével a Balaton Felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: **Igazgatóság**). Az egyeztetés során megállapítást nyert, hogy a jelenlegi közút szelvényezés szerinti jobb oldalán, a közút árkában és annak mentén a védett adriai sallangvirág jelentős állományainak előfordulására lehet számítani. Ennek nyomán többszöri, az Igazgatósággal közös bejárás eredményeképp alakult ki a jelen Dokumentációban bemutatott nyomvonal.

A tervezett kerékpárút vonalvezetése külterületen a közút jobb oldalára került, mert Tapolca és Sümeg közigazgatási határától - a meglévő közút mentén bal oldalról határosan - a tervezett kerékpárúttengelyre vetítve, annak 6+829 km sz. – 12+970 km szelvényei között az Uzsai erdő HUBF20029 kódú különleges természetmegőrzési területe található.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számra előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az előzetes vizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a R. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján pedig a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságot, mint szakhatóságokat kell bevonni.

A fentiekre tekintettel VE/30/06545-16/2024. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, mint az ügyben érintett vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/4516-1/2024. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez hozzájárult. A határozat rendelkező részének **5.1 pontjában** tett állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. május 27-én kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a Tapolca-Sümeg közötti kerékpárút fejlesztése keretében tervezett önálló vezetésű kerékpárút előzetes vizsgálati eljárásában. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan

a

https://filr.kh.gov.hu/filr/publiclink/fajldownload/8a4880ee8ecee392018fa9ba78907697/164373/-5587964550837281554/6545-2024_Tapolca-Sumeg_kereparut_EVD.zip webhelyen érhető el.

A VITÖKI Mérnöki Iroda Kft. (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2.) által 2023 szeptemberében készített V206

munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (felelős tervező: Jurassza Karolina) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett kerékpárút Tapolca, Nyirád és Sümeg közigazgatási területét érinti.

I. szakasz: Tapolca (6947,8 m):

- 0+000,00 – 0+386,50 km sz. között közös elválasztással épített gyalog- és kerékpárút a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út bal oldalán.
- 0+386,50 – 6+891,53 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán, melynek része a 3+586,61 km szelvénytől kezdődő I. nyomvonal korrekciós szakasz. Szelvényhatára 0+000,00 – 1+552,36 km sz., mely az 1+548,62 km sz.-ben csatlakozik az eredeti nyomvonal 5+083,59 km sz.-hez, így a szelvényhatárok a következők:
 - 0+386,50 – 3+586,61 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán, 3+586,61 km sz. = 0+011,75 km sz. nyomvonal korrekció.
 - 0+000,00 – 1+552,36 km sz. között vegyes használatú, közforgalom számára korlátozottan megnyitott út, 1+548,62 km sz. = 5+083,59 km sz.
 - 5+083,59 – 6+891,53 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán.

II. szakasz: Nyirád (2856,77 m):

- 6+891,53 – 8+700,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán, mely csatlakozik a 8+700,00 km sz.-től induló II. nyomvonal korrekciós szakaszhoz (8+700,00 km sz.= 0+000,00 km sz.), szelvényhatára 0+000,00 – 1+048,30 km sz., ami Nyirád és Sümeg települések közigazgatási határa, így a szelvényhatárok a következők:
 - 6+891,53 – 8+700,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán.
 - 0+000,00 – 1+048,30 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán.

III. szakasz: Sümeg (6389,64 m):

- A nyomvonal szelvényfolytonosan csatlakozik a II. nyomvonal korrekció 1+048,30 km sz.-hez, végszelvénye a 3+207,48 km sz., mely csatlakozik az eredeti nyomvonal 11+900,00 km sz.-hez, így a szelvényhatárok a következők:
 - 1+048,30 – 3+207,48 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán (3+207,48 km sz = 11+900,00 km sz.). ☹ 11+900,00 – 13+381,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út jobb oldalán.
 - 13+381,00 – 14+980,00 km sz. között önálló vezetésű kerékpárút kialakítása a 7319 j. Tapolca-Sümeg ök. út bal oldalán.
 - 14+980,00 – 15+400,00 km sz. között irányhelyes kerékpársáv kialakítása.
 - 15+400,00 – 16+130,35 km sz. között kerékpáros nyom kijelölése.

A kerékpárút vízvezetése a 7319 j. összekötő út meglévő árkához kapcsolódik, annak elvezetési rendszerét használja és vezeti el a vizet a befogadó irányába közúti területen. Kivétel ez alól a tapolcai

alszakasz korrekciós szakaszán (0+000 (=3+586,61 km sz.) –1+552,36 km sz. (5+083,59 km sz.) között) vegyes használatú, közforgalom számára korlátozottan megnyitott módosított nyomvonal, melynél önálló, jobb oldalon vezetett földmedrű talpárok kerültek betervezésre. A másik korrekciós szakaszon (0+000 (=8+700 km sz.) – 1+048,30 km sz. között) is jobb oldali tározó-párologtató talpárok kerültek betervezésre.

A vízvezetés kapcsán az alábbi beavatkozások történnek:

- Meglévő közúti árok tisztítása, profilozása (tervezett árok bekötésével).
- Közös korona esetén folyóka, esetleg hosszirányú zárt rendszer víznyelőaknákkal, vagy víznyelő akna keresztirányú kikötésekkel.
- K-szegélysor melletti víznyelőaknák meglévő árok tengelyébe helyezett zárt hosszirányú rendszerbe történő bekötésekkel (Sümege belterülete).
- Közúti átvezetők környezetében létesülő keresztirányú átvezetők, illetve útcsatlakozók és telekbejárók esetén hosszirányú átvezetők építése.
- Azokon a helyeken, ahol nincs kiépített árok, ott padkafolyóka vagy zárt csapadékcsatorna vezeti el a csapadékvizeket, illetve a vízváltók környezetében a terepviszonyok mentén szivárog el a csapadékvíz a befogadóba, vagy lefelszerűen elszikkad/elpárolog az útterületen.

A tervezett kerékpárút a Kétöles (Viszlói)-patakot és a Lesence-patakot új keretátvezetőkkel keresztezi.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezett létesítmények érintik a Tapolca, Vasút utca 2-4. szám alatti ásványvízkút KDTVH-0621-10/2014. iktatószámú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületét.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny (ezen belül 2.a) és 2.b) besorolású), részben fokozottan érzékeny (ezen belül 1.a) és 1.b) besorolású).

A vizek állapotát feltáró, az ideálshoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint az építés „várhatóan nem lesz kimutatható hatással a felszín alatti víztestekre”, „a tervezett beruházás üzemeltetésének felszín alatti vizek vonatkozásában – sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben – nem várható kimutatható hatása”, továbbá „a projekt megvalósulása nem befolyásolja a felszíni vízfolyásokat, nem rontja a víztestek integrált állapotának jó minőségét.”

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglalt betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 4.1.9. és 4.2.6. pontjában javasolt vízvédelmi intézkedésekkel egyetértek.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az

ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, valamint a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság által kiadott KDTVH-0621-10/2014. iktatószámú, vízbázis védőterület kijelölő határozatban foglalt előírásokat.

- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztesítésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- Az átvesztések kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közzétételével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdésének 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.8.247. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A VE/30/06545-17/2024. ügyiratszámom megkerestem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), mint bányafelügyeleti szakhatóságot. A Bányafelügyelet az SZTFH-BANYASZ/7854-4/2024. számon a szakhatósági eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a tárgyi tevékenység nem felszínmozgás-veszélyes területen valósul meg, valamint a létesítés nem érinti az állam kizárólagos tulajdonát képező, állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét. Így a R. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerinti bevonási feltételek nem állnak fenn.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rend.**) 11. § (1) bekezdés alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rend. 3. melléklet 3. sor):

A rendelkezésre álló Dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően szakmai szempontból megvizsgálva megállapítottam, hogy **a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek.**

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. melléklet 4. sor):

A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani. A Korm. rendelet. 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltérást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltérásra vonatkozó szerződést az ERD feltérési projekttervének adataira figyelemmel köti meg. Az elkészített ERD feltérési projektterve tárgyi beruházás megvalósítása esetén a régészeti lelőhelyeken régészeti megfigyelést javasol. A Korm. rendelet 36. § (2) bekezdése alapján a kivitelezés földmunkáit a feltérás vezetőjének irányításával kell végezni. A Kötv. 3. § (3) bekezdés szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum. A Kötv. 23/E. § (6) bek. alapján a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti megfigyelés biztosítására a (2a) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni. **(4.1.1 pont)**

Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kötv. 23/E. § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. **(4.1.2 pont)**

A Kötv. 23/E. § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. **(4.1.3 pont)**

A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltérás költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés alapján kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltérás, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum. **(4.1.4 pont)**

A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Kikötéseimet fentiek, továbbá az Öv. rendelet 46. § (1) – (3) bekezdései alapján tettem. **(4.1.5 pont)**

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy a Kötv. 23/E. § (1) és (2) bekezdése alapján beruházónak a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre állását követően írásbeli szerződést kell kötnie.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet 6. sor):

A Dokumentációban bemutatott tevékenység vizsgálata alapján megállapítható, hogy a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvényben előírtak figyelembevételével a Dokumentációban foglaltak betartásával az **előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat talajvédelmi szempontból külön kikötés nélkül** kiadható.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 7. pont):

Erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, közérdekkel összhangban lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás kapcsán a kivételesség és a közérdekűség feltétele fenn áll fenn. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.

Az igénybevételi tevékenység csereredősítési kötelezettséggel jár. Az igénybevétele megkezdésnek feltétele a csereredősítés engedélyezése.

A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján megállapításra került, hogy az Adattárban a Tapolca 0135, 0141, 0143, 0146, 0147, 0148, 0223/1, Nyirád 087/2, 089, 091, 092/2, Sümeg 0133, 0135/1 hrsz-ú ingatlanokon szereplő Tapolca 1B, 1NY, 1TI (tisztás), 2B, 2NY(nyiladék), 2TI, 3C, 3TI, 4TI, 6CE (cserjés), 6TI, 32A, Nyirád 58A, 58NY2, 59A, 59NY, 60A, 60NY, 60ÚT, 61A, 61B, 61NY, 62A, 62NY, Sümeg 43D, 43E, 42A, 42C, 42NY1, 42NY2, 51B, 51C, 51NY1, 51NY2, 51VI (erdei vízfolyás, erdei tó) erdőrésztleteket, illetve egyéb résztleteket érint.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az erdőterületeket érintően az igénybevétele helyszíne és mértéke pontosan nem határozható meg.

A beruházás megkezdése előtt a fenti erdőterületekre az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése szerinti igénybevételi engedélyt meg kell szerezni, melyre vonatkozóan a rendelkező rész **2.2 pontjában** tettem engedélyezési szempontot.

Az erdészeti hatóság a Tapolca 0204 hrsz-ú ingatlan kapcsán a Tapolca 51ÚT egyéb részlet érintően, a Tapolca 0205 hrsz-ú ingatlan kapcsán a Tapolca 51VF (vadföld) egyéb részletet nem tekinti erdőterület igénybevételeknek, viszont a beruházás kapcsán az Adattárban nyilvántartott adatok változásával jár.

Erdővédelmi szempontból a beruházásnak csak az érintett és a szomszédos erdőterületekre vonatkozóan van kihatása, nem jár jelentős környezeti kihatással.

Az erdészeti hatóság a VE/32/01340-7/2024 ügyiratszámú határozatban útépités céljából a Tapolca-Sümeg kerékpárutat a Tapolca, Nyirád és Sümeg településeket érintően az erdő elvi igénybevételeit engedélyezte. Az Evt. 80. § (4) bekezdése alapján az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.

A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 1.8.247.

pontja és 2. melléklet 9. pontja alapján jelen környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül, ezért a fenti erdőterületeken az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján az igénybevétel kivételessége és a közérdekűség feltétele fenn áll.

Az erdőterületek igénybevétele az Evt. 82. § (4) bekezdése értelmében csereerdősítés kötelezettséggel jár. A csereerdősítési kötelezettség helyszíne az erdészeti hatóság előtt még nem ismert. A beruházási projekt kapcsán csereerdősítési tevékenység kötelező érvényű lesz. Az Evt. 82. § (6) bekezdése alapján a igénybevétel megkezdésnek feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.

Az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 55. §-a értelmében, ha az erdő igénybevételének engedélyezése során az erdészeti hatóság megállapítja, hogy a kérelemben igénybe venni nem szándékozott erdő a kérelmezett igénybevétel megvalósítása nyomán nem felel meg az Evt. 6. § (2) bekezdésében foglaltaknak, úgy annak területe is az igénybevétel területének és az igénybevételi járulék – Evt. 81. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – megállapításának alapjául szolgáló területnek minősül.

A tervezett tevékenység kapcsán amennyiben az erdőterületen fakitermelés szükséges, az Evt. 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás, ha az engedélyes kérelmében az Evt. 41. § (2) bekezdés a) és c) pontja alapján a fakitermelés tárgyévi vagy a tárgyévet követő évi végrehajtására vonatkozó szándékát előre jelezte. Amennyiben az erdő engedélyezett igénybevétele iránti kérelemben a fakitermelési szándék jelezése nem történik meg, akkor az Evt. 41. § (3) bekezdés d) pontja alapján az erdő engedélyezett igénybevételéhez kapcsolódó fakitermelést az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

Felhívom a figyelmet, hogy az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beruházás és az üzemeltetés alatt tilos az erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kárt előidézőjének gondoskodnia kell.

A feltételek előírásakor az erdő igénybevételére az Evt. 77. § b) pontja, a csereerdősítés végzésére az Evt. 82. § (4) és (6) bekezdései; igénybeveendő terület nagyságának megállapítására a Vhr. 55. §-a, az erdőterv módosítására az Evt. 78. § (6) bekezdése, a fakitermelés bejelentésére az Evt. 41. § (2) bekezdés a), c) pontjai, (3) bekezdés d) pontja, a káros tevékenységek elleni védelemre az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja, a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

Termőföld mennyiségi védelmének szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet 8. pont):

A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás célja Tapolca és Sümeg közötti szakaszon kerékpárút kialakítása. A benyújtott iratok vizsgálata során a tapolcai és az ajkai Földhivatali Főosztály szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a beruházás Sümeg, Tapolca, illetve Nyírad települések tekintetében a tervezett beruházás termőföldeket is érint.

Sümeg külterületen: 0128/1-6, 0130/2-5, 0143/11, 0145/1-4, 0145/10, 0145/12-13 hrsz. alatti,

Sümeg zártkertben: 6219, 6242, 6243, 6244, 6245, 6246/5-7, 6247/2-6, 6248, 6249/1-3, 6249/5, 6251, 6253, 6394/2, 7196/3 hrsz. alatti,

Tapolca külterületen: 0198/2-4, 0198/7-9, 0205, 0222/2-3, 0223/4, 0229/10, 0231/13 hrsz. alatti ingatlanokat érint.

A fentiekre tekintettel a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 4. számú szervezeti egysége a kerékpárút kialakításával érintett földrészekre az ingatlanügyi hatóság a 15.547/13/2024. ügyiratszámú végleges határozattal engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását. Mindezekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából a kerékpárút létesítéséhez feltétel nélkül hozzájárult.

Nyirád: 089 hrsz. alatti terület, művelési ága: legelő, erdő, melyre vonatkozóan a **a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály 1. számú szervezeti egysége a rendelkező rész 2.1 pontja szerinti engedélyezési szempontot tette.**

A benyújtott Dokumentáció alapján megállapításra került továbbá, hogy a jelen eljárásban még érintett Nyirád: 087/2 hrsz.-ú (művelési ága: erdő), 088 hrsz.-ú (művelési ága: országos közút), 090 hrsz.-ú (művelési ága: országos közút), 091 hrsz.-ú (művelési ága: országos közút), 092/2 hrsz.-ú (művelési ága: erdő). **Tekintettel arra, hogy a termőföld mennyiségi védelme nem terjed ki a művelésből kivett (kataszteri tiszta jövedelemmel, vagyis aranykorona értékkel nem rendelkező) valamint az erdő művelési ágú ingatlanokra – termőföld mennyiségi védelme körében, szakkérdés adása tárgyában – az ingatlanügyi hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.**

A beruházás során a hatásterülettel érintett termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.

Területrendezési szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 9. pont):

A MaTrT 2. számú melléklete (az Ország Szerkezeti Terve), valamint a 4/5. melléklet 81.A sora a tervezett nyomvonalat az országos kerékpárút törzshálózati vonal részeként tartalmazza.

Megállapítottam, hogy az EVD-ben bemutatott kerékpárút nyomvonal szakasz megfelel az Ország Szerkezeti Tervében jelölt nyomvonalnak.

Az EVD-ben bemutatott kerékpárút nyomvonal szakasz a MaTrT 2. számú mellékletét képező Ország Szerkezeti Terve szerint nagyrészt erdőgazdálkodási térségi területfelhasználási kategóriában, továbbá kis részen települési és mezőgazdasági térségi területfelhasználási kategóriában van.

Az EVD-ben bemutatott kerékpárút nyomvonal szakaszt a MaTrT 3/1. melléklete szerinti ökológiai hálózat magterületének övezete, a 3/3. melléklete szerinti erdők övezete, a 3/4. melléklete szerinti világörökségi és világörökségi várományos területek övezete, a 3/5. melléklete szerinti a honvédelmi és katonai célú terület övezete, valamint az MVM rendelet 3. melléklete szerinti tájképvédelmi terület övezete, a 4. melléklete szerinti vízminőség-védelmi terület övezete, a 10. melléklete szerinti ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települések övezete és a 14. melléklete szerinti általános mezőgazdasági terület övezete, továbbá a VMTrT 3.12.1. melléklete szerinti gazdaságfejlesztés kiemelten támogatott célterületeinek övezete, a 3.12.2. melléklete szerinti innovációs-technológiai fejlesztés kiemelten támogatott célterületeinek övezete, a 3.12.4. melléklete szerinti turisztikai fejlesztés kiemelten támogatott célterületeinek övezete, a 3.12.5. melléklete szerinti együtt tervezendő térségek övezet – Veszprém megye várostérségeinek övezete és a 3.12.6. melléklet szerinti együtt tervezendő térségek övezet – Az „Európa kulturális fővárosa Veszprém 2023” program érdekében együttműködő települések övezete érintik.

Tájékoztatom, hogy a MaTrT 15. § (2) bekezdése szerint a településrendezési tervben:

„a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve vármegyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától.”

Előző szakasz (3) bekezdése szerint: „Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos vármegyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.”

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **4.4.1-4.4.3 pontjainak** jogalapja MaTrT 25. § (4) bekezdése, a 31. § (2) bekezdés c) pontja, valamint az MvM rendelet 4. § (4) bekezdése.

Összefoglalás:

A szakkérdés vizsgálat során megállapítottam, hogy az EVD-ben bemutatott **kerékpárút nyomvonal szakasz összhangban van a műszaki infrastruktúra hálózatoknak** az Országos Területrendezési Tervben és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervében **meghatározott térbeli rendjével**. A tervezett **nyomvonalat a fent részletezett előírások figyelembevételével szükséges megvalósítani.**

Táj- és természetvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 5. pont):

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület Tapolca, Nyirád és Sümeg külterületét, továbbá kismértékben Tapolca és Nyirád belterületét érinti. A kerékpárút a 7319 j. országos közút jobb oldalán, a meglévő közúttal párhuzamosan, túlnyomórészt önálló nyomvonalvezetéssel kerülne elhelyezésre. A beruházás közvetlen terület-igénybevétele megegyezik a kisajátítási terület sávval. Ennek alapján a kerékpárút által érintett terület becsült nagysága várhatóan Tapolca közigazgatási területén belül 6947,8 m hosszon 4,86 ha; Nyirád esetében 2856,77 m hosszon 2 ha; Sümeg esetében 6389,64 m hosszon 4,47 ha. A tervezett kerékpárút nyomvonala elsősorban mezőgazdasági területeket, száraz gyepeket, erdőszéli szegélytársulásokat, földutakat érint.

A beruházás országos jelentőségű védett természeti területet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt közösségi jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területet közvetlenül nem érint.

A tervezett kerékpárút nyomvonala 6+890 – 12+975 km szelvények között az Uzsai-erdő elnevezésű (területkód: HUBF20029) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület közelében halad, amely a közút szelvényezés szerinti bal oldalán található.

A nyomvonal szinte teljes hosszában részét képezi a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrT.**) által meghatározott országos ökológiai hálózat magterület övezetének, rövid szakaszon pedig az országos ökológiai hálózat pufferterületének övezetén halad át. A tervezési terület nagy része továbbá a *területrendezési tervek*

készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik.

Az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **NaturaR.**) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek kijelölésének és fenntartásának célja az azokon található, a **NaturaR.** 1–3. számú mellékletében meghatározott fajok és a 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, és a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A **MaTrT.** 25. § (4) bekezdése és 78. § a) pontja alapján az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhető ki és helyezhető el. Az ökológiai hálózat magterületén a kialakult tájhasználat csak a természetközeli állapothoz való közelítés érdekében változtatható meg.

A tervezett kerékpárút megközelíti a Viszlói-forrás (kat. szám: F-4400-1329) elnevezésű, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett forrást, amely a Tapolca 0142 hrsz.-ú ingatlan területén található. A módosított nyomvonal tengelye a forrás fakadási helyétől ~136 méterre húzódik.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló adatok és az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett terepi felmérések eredményei alapján a tevékenység hatásterületén belül számos, a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben rögzített fokozottan védett és védett növényfaj fordul elő, melyek közül egyedszámukban jelentősebbek a fokozottan védett adriai sallangvirág (*Himantoglossum adriaticum*) és a védett tavaszi hérics (*Adonis vernalis*) állományai. Ezenkívül a fokozottan védett méhbangó (*Ophrys apifera*), valamint a védett pirítógyökér (*Tamus communis*) és vitézvirág (*Anacamptis pyramidalis*) is megtalálható a beruházással érintett területen.

Az ügy előzményeként a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya VE/30/08589-2/2022. ügyiratszámú véleményében a tervezett kerékpárút védett természeti értékekre és élőhelyekre gyakorolt hatásának vizsgálatát kérte a természetvédelmi kezelő aktuális biotikai adatainak felhasználásával. A beruházó ezt követően a kerékpárút eredeti nyomvonalának módosítását kezdeményezte a fokozottan védett és védett növényfajok élőhelyének kímélete érdekében. A vonalvezetés áttervezése során egyeztetésre, valamint az érintett terület többszöri bejárására került sor a tervező és a természetvédelmi kezelésért felelős Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) munkatársainak részvételével, ennek eredményeképp alakult ki a dokumentációban bemutatott, korrigált nyomvonal, amely nagyrészt elkerüli a jelentősebb adriai sallangvirág állományokat, ezáltal az eredeti nyomvonalnál természetvédelmi szempontból kedvezőbb.

Jelen eljárás során a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a VE/30/06545-21/2024. ügyiratszámú végzésben megkereste Igazgatóságot, hogy küldje meg állami alapfeladata keretében gyűjtött aktuális, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajok esetleges előfordulására vonatkozó biotikai adatait, valamint tájékoztatását a kerékpárút megépítését

esetlegesen befolyásoló vagy korlátozó tényezőkről. Az Igazgatóság 2656-2/2024 ügyiratszámom, 2024. június 14-én kiadott adatszolgáltatásában többek között az alábbiakat fogalmazta meg:

*(...)”A Magyar Közút Nonprofit Zrt. megbízásából Utiber Kft. elkészítette a Tapolca-Sümege kerékpárút útépitési engedélyezési eljárások lefolytatásához szükséges egyesített engedélyezési- és kiviteli tervdokumentációját. A tervezett kerékpárút egyes nyomvonalszakaszai a meglévő közút mentén a fokozottan védett adriai sallangvirág (*Himantoglossum adriaticum*) állományának jelentős érintettségével jártak, ezért a nyomvonal Igazgatóságunkkal egyeztetve áttervezésre került.*

A jelenleg megküldött Dokumentációban szereplő kerékpárút vonalvezetése lényegesen kedvezőbb az eredetileg tervezett nyomvonalnál az adriai sallangvirág állománya szempontjából.

Az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció 6.1.3. Élővilág-védelem: Növény- és állatvilág, valamint 6.2. Javasolt Monitoringvizsgálatok fejezeteiben foglaltakkal és az ott javasolt intézkedésekkel Igazgatóságunk egyetért. Jelen levelünkhöz mellékeljük Igazgatóságunk a tárgyhoz kapcsolódó biotikai adatait.”(...)

A dokumentáció szerint botanikai és zoológiai felmérést összesen négy alkalommal (2022.12.07-én, 2023.01.17-én, 2023.05.31-én és 2023.06.14-én) végeztek a területen. A megfigyelt élőhelytípusok alapján a tervezett beruházás által elfoglalt terület természetességi állapota tág határok közt mozog, előfordulnak alacsony természetességű területek (pl. földutak), valamint természetyszerű élőhelyek (pl. cseres-kocsányos tölgyesek) is. A meglévő 7319 j. közút és az általa lebonyolított forgalom befolyással van a terület faunájára, így a tervezési területen és közvetlen környezetében főként gyakori, zavarástűrő állatfajok fordulnak elő.

Élővilág-védelmi szempontból a kivitelezési munkálatok legjelentősebb hatása, hogy a kerékpárút burkolatának szélességében megszűnnek a korábbi élőhelytípusok, mely az ott előforduló mozgásra képtelen élőlények pusztulásával jár. A közvetett hatásterületen belül az építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalom okoz zavarást, mely azonban csak átmeneti, a kivitelezést követően megszűnik. Az üzemelés időszakában normál üzemmenetet feltételezve az élővilágra kifejtett hatás várhatóan nem lesz lényegesen nagyobb, mint ami eddig jellemző volt. A karbantartási munkálatok kedvezőtlen hatása csökkenthető a kaszálások időpontjának és módjának az adriai sallangvirágok virágzása és termésérlelése figyelembevételével történő megválasztásával.

A jelenlegi tájszerkezetet és tájhasználatot a dokumentáció szerint az építési tevékenység jelentősen nem változtatja meg. A kivitelezés a jelenlegi tájképre minimálisan negatív hatással lesz, amit elsősorban a létesítési fázis során a tájban ideiglenesen megjelenő depóniák, felvonulási területek, építőgépek okoznak. Tájhasználati módokban hosszú távon bekövetkező változás a kisajátításra kerülő területeken tapasztalható, a korábbi művelési ágak, természetes, illetve természetközeli területek megszűnésével, és helyettük szilárd burkolatú kerékpárút megjelenésével. Mivel a tervezett kerékpárút a meglévő és üzemelő 7319 j. közút melletti területen valósulna meg, ezért nem következik be jelentős változás a tájképben. A tervezett beruházás a szomszédos területek használatát nem fogja érdemben megváltoztatni.

A rendelkező rész **2.3 pontja**, valamint a **4.2.1-4.2.8 pontokban** foglalt táj- és természetvédelmi szempontú előírásaimat a megküldött dokumentációban foglalt táj- és természetvédelmi szakértői javaslatok és az **Igazgatóság** adatszolgáltatásának figyelembevételével a **Tvt. 5. § (1)-(2)** bekezdései,

6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése és 42. § (1)-(2) bekezdési és (3) bekezdésének e) pontja, valamint a **NaturaR**. 4. § (1)-(2) bekezdései alapján tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a bemutatott nyomvonal szerinti kialakítás és a rendelkező részben foglalt továbbtervezési szempontok mellett a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet 17. pont):

Létesítés:

A létesítés fázisa nem veszélyes (települési és építési-bontási hulladékok) és veszélyes hulladékok képződésével is jár.

A nem veszélyes hulladékokat (azonosító kódok: 17 01 01 *beton*, 17 05 04 *föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól*, 17 04 01 *vörösréz, bronz, sárgaréz* 17 03 02 *bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től*, 17 09 04 *kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól*, 20 03 01 *egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is*, 15 01 04 *fém csomagolási hulladék*, 15 01 01 *papír és karton csomagolási hulladék*, 15 01 02 *műanyag csomagolási hulladék*, 20 02 01, *biológiailag lebomló hulladék*) fajtánként elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A létesítés során veszélyes hulladékok (azonosító kódok: 13 01* *olajos hulladékok*, 15 02 02* *veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat*, 16 07 08* *olajat tartalmazó hulladék*, 17 06 01* *azbeszttartalmú szigetelőanyag*, 17 06 03* *egyéb szigetelőanyag, amely veszélyes anyagból áll vagy azokat tartalmaz*, 17 06 05* *azbeszttel tartalmazó építőanyag*, 08 01 11* *szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék*, 08 01 13* *szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-iszap*, 08 01 15* *szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék és lakk tartalmú vizes iszap*, 15 01 10* *veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék*) esetlegesen bekövetkező havária események következtében keletkezhetnek, amelyek gyűjtését és elszállíttatását a Kérelmező nyilatkozata alapján *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján fogják elvégezni.

Felhívom a figyelmet, hogy ha az építési munkálatok során az építési-bontási hulladékok közül bármelyik mennyisége túllépi az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, a ténylegesen keletkezett hulladékokról az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint hulladék nyilvántartó lapot kell készíteni, továbbá a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolásával együtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal felé meg kell küldeni.

Üzemeltetés:

Az üzemelés során gondoskodnak a képződő hulladék gyűjtéséről. Az üzemeltetés során árokkarbantartás; burkolatfestés; korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása, valamint a növényzet gondozásából várható hulladék keletkezése, mely hulladékokat az adott hulladéokra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adnak át.

Felhagyás:

A kerékpárút felhagyása során, amennyiben a létesítményeket elbontják és a keletkező hulladékokat az adott hulladékra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett települések a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 13. számú légszennyezettségi zónához („Az ország többi területe”) tartoznak.

Hatások a megvalósítás alatt

A Dokumentációban az előzetes vizsgálat tárgyát képező Tapolca – Sümeg kerékpárút építéséhez kapcsolódóan az építőanyagok közötti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegőterhelés – elsősorban nitrogénoxidok, korom és szálló por – térben és időben koncentrált lehet, ezért az építkezések közvetlen környezetében problémát okozhat. A gépjármű közlekedésből, a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből, az oszlopállításból és a tereprendezésből porterhelésre lehet számítani.

A Dokumentáció 4.3.5.1. fejezete szerint az építési területen a földmunkák során a várható levegőtisztaság-védelmi védőtávolság 249,0 méter, míg a várható hatásterület 743,2 méter lesz a szálló por tekintetében, mely azonban az előírt intézkedések betartása mellett csökkenthető. A legközelebbi védendő ingatlanok Sümegen ~8-10 méterre találhatóak az építési területtől, tehát a Dokumentációban a becsült számítások szerint várhatóak levegőtisztaság-védelmi konfliktusok az építés során.

A Dokumentáció 4.3.5.2 fejezete szerint a bemutatott becsült számítások alapján a hatásterület az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenységből fakadóan 1-2 méterre tehető, tehát a szállítási tevékenység csak nagyon kis hatással van az érintett környezet levegőterheltségi szintjére.

Dokumentációban bemutatott előzetes számításaink szerint az építési, kivitelezési tevékenység levegőszennyezése a munkaterületeken és környezetükben várhatóan magas lesz, illetve a legnagyobb terheléssel járó nagyobb volumenű földmunkák munkafázis védőtávolsága érint légszennyezettségre érzékenyebb területeket is Sümeg belterületén.

Fentiekre tekintettel a durva földmunkák időszakában a porképződés csökkentése és ezáltal az egészségügyi határérték alatti terhelés elérése érdekében szükséges továbbtervezési szempontokat tettem az **3.1.1-3.1.4 pontokban**.

Hatások az üzemeltetés alatt

A kerékpárút üzemelése során károsanyag-kibocsátással egyáltalán nem kell számolni. A közművek üzemelése levegővédelmi szempontból semlegesnek tekinthető, azoknak levegőt terhelő hatása nincs. Bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- vagy diffúz) nem létesül.

Hatások a felhagyás alatt

A felhagyás keretein belül a bontási munkálatok során az építés alatti levegőterheléshez hasonló mértékű levegőterheltségi szint várható. Ez a többletterhelés elsősorban a durva földmunkákból (pl. rekultivációhoz szükségessé váló tereprendezés) származtatható. Ennek kedvezőtlen hatása csak átmenetileg lesz érzékelhető és az intézkedések betartása esetén nem okoz egészségügyi határérték feletti környezeti terhelést.

Hatások havária esetén

Havária szennyezés az építés alatti munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, szállítójárművek balesete esetén jöhet létre. Nagyobb havária eseménynél a Katasztrófavédelmi Hatóság szakmai irányításával történik a kárelhárítás, az illetékes Környezetvédelmi Hatóság bevonása mellett. Összességében megállapítható, hogy havária esemény bekövetkezésének valószínűsége igen csekély.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontól – továbbtervezési szempontok betartása mellett – jelentős hatás nem várható, így környezeti hatásvizsgálat nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett kerékpárút végig a 7319 jelű út mentén halad. A vizsgált útszakasz Tapolca – Sümeg közötti útszakaszon önálló vezetésű kerékpárút kiépítése 3 szakaszban tervezett.

I. szakasz Tapolca: 6947,8 m hosszon 4,86 ha,

II. szakasz Nyirád: 2856,77 m hosszon 2 ha,

III. szakasz Sümeg: 6389,64 m hosszon 4,47 ha.

A tervezett kerékpárút Tapolca belterületének szélétől indul, közvetlen környezetében zöld és sport-szabadidő területek találhatóak. Tovább haladva Sümegig erdő, legelő, illetve szántó területek mellett halad. Sümeg belterületén falusias és kertvárosias lakóterületeket és temető területét érint.

A tervezési területen domináns zajforrás nem üzemel, a környezeti háttérrel alapvetően a mezőgazdasági tevékenység, illetve a 7319 jelű út forgalmi zaja határozza meg.

Kivitelezés:

A Dokumentáció szerint a kivitelezés során földmunkák, valamint burkolatépítés várható, melynek során az alábbi munkagépeket használják: henger, finisher, szállító tehergépkocsi, seprűs locsolókocsi.

A kivitelezés várható időtartama 1 hónap és 1 év közötti, és kizárólag a nappali időszakban történik.

A **3.2.1 pontban** tett engedélyezési szempont szerint, a kivitelezés során a zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) Kvm-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 2. számú melléklete szerinti határértékeket, figyelemmel a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **ZajR.**) 12. §-ára.

A Dokumentációban foglalt akusztikai számítások szerint a legközelebbi védendő ingatlanok – Sümeg belterületén – 8-15 méterre találhatóak a kivitelezési területtől, ezért a kivitelezési munkák során a kivitelező várhatóan nem tudja tartani a Zaj.hat.R. 2. sz. mellékletének vonatkozó határértékeit.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12-13. §-ában foglaltak alapján, felmentést kérhet a jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a rendelkező rész **2.4 pontjában** tett engedélyezési szempont szerint.

A Dokumentáció szerint a kivitelezés időtartama alatti szállítás kizárólag a nappali időszakban várható. Szállítási tevékenység végzése a tervezett kerékpárúttal párhuzamos közúton (7319 jelű út: 12+617-16+846 km szelvény között), tehergépjárművekkel, az építési munkák ütemezése szerint várható.

A kivitelezés volumennét tekintve az érintett utak forgalmában naponta várhatóan 30 db tehergépjármű jelenik meg többletforgalomként.

A Dokumentáció számításai szerint a kivitelezés alatt a szállítással érintett útszakaszok esetében a kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépjárművek többletforgalomból származó járulékos zajterhelés változás nem éri el a 3 dB-t, ezért a **Zajr. 7. §-a** szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Üzemelés:

A Dokumentáció szerint a tervezett kerékpárút üzemeltetése nem jár közlekedésből eredő zajterheléssel.

Felhagyás:

A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják, a felhagyást követően az eredeti, természeteshez közeli állapot visszaállítható. A közlekedési létesítmény felhagyási munkáihoz köthető hatások az építkezéskor jelentkező hatásokhoz hasonló. Felhagyás időszakában a legjelentősebb zajterhelés várhatóan a bontásból és a szállító járművek forgalmából adódik.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok kármentesítéssel nem érintett területek.

A létesítés alatti közvetlen hatásterület a talaj esetében a tervezett nyomvonal teljes területe.

A létesítés fázisában a beruházási területtel érintett területeken a kerékpárút területfoglalása, a földmunkák okozta talajszerkezet változás, tömörödés hatásai várhatóak.

A munkaterületen jelentkező, a földtani közeget érintő hatás elsősorban a járművek mozgásából eredő tömörödésből adódik.

A tervezett tevékenység létesítési fázisban nem gyakorol jelentős hatást a földtani közegre.

Az *üzemelés* során a létesítmények normál üzemmenete esetén a tevékenység nem fejt ki hatást.

Havária esetében a tervezési területen a tevékenység létesítése és felhagyása során a munkagépek és gépjárművek meghibásodásából, balesetéből származó olajszármazékok (üzemanyag, hidraulikaolajok) talajra történő kikerülése okozhat havária jellegű környezetszennyezést. Ilyen esetben a kivitelezőnek a környezetvédelmi előírásokkal összhangban a kiömlött anyag szétterjedését meg kell akadályoznia, továbbá a szennyezett talajt ki kell termelnie és vagy elszállítania.

A *felhagyás* valószínűsége a tervezett beruházás esetében nem jellemző. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek a létesítés során várható hatásokkal. A tevékenység felhagyását követően a természeteshez közeli állapot visszaállítható, a felhagyás befejezését követően a tevékenységgel érintett teljes területet rekultiválni kell.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban bemutatásra került a tervezett tevékenység éghajlati érzékenysége és kitettsége, valamint az előbbiekből adódó az előbbiekből adódó sérülékenység elemzése, a lehetséges hatások kockázatértékelése, továbbá az adaptációs javaslatok.

A Dokumentáció szerint a tervezett tevékenység érzékenysége a klímaváltozás legtöbb várható hatására közepes, azonban a hőségnapok számának növekedésével, a felhőszakadási (viharos időjárás) események számának és intenzitásának, illetve a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedésével szembeni érzékenysége magas.

A tervezett beruházás kitettsége a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának, valamint a felhőszakadási (viharos időjárás) események számának és intenzitásának növekedése szempontjából magas, egyéb tényezők esetén alacsony vagy közepes.

Összességében megállapítható, hogy a szaporodó extrém hőségek hatására a utak felülete túlzottan felmelegszik, deformálódik, ami hatására az útburkolat élettartama rövidülhet. A nagy intenzitású csapadék romboló hatása megnő, a csapadék intenzitásának növekedése az utak szerkezeti károsodását eredményezheti.

A fentiekre tekintettel a tevékenység kapcsán lehetséges adaptációs intézkedések tervezettek:

A kivitelezés során az esetlegesen megjelenő szélsőséges időjárási körülmények ellen a helyszínen dolgozó munkások számára védett pihenőhely biztosítása szükséges. Emellett hőségnapok idején kiemelt figyelmet kell fordítani a dolgozók számára történő folyadék biztosítására.

A bitumenszerkezet ellenálló-képességét nagyban befolyásolja a kivitelezés minősége és a keverék receptúrájának gondos megválasztása. A betonkeverék receptúrájának megválasztásakor, illetve az építési technológiában a lehető leggondosabban szükséges eljárni, mely során figyelembe kell venni az alábbiakat:

- A szemszerkezet, a kötőanyag tartalom és minőség, a modifikáló szerek megválasztásakor előnyben kell részesíteni azokat a megoldásokat, amelyekkel a pályaszerkezet megfelelő merevségű és fáradás-ellenálló lesz a magas hőmérsékleti értékeknek való kitettséggel szemben.
- A bitumentartalom meghatározásakor ne a minimumkövetelmények, hanem a középtartomány teljesítése legyen a cél.
- Kivitelezéskor az építési technológiai fegyelmet szigorúan be kell tartani és tartatni, továbbá a bitumen adagolásnak egyenletesnek kell lennie.

A kivitelezés során figyelemmel kell lenni az esetlegesen kialakuló villámárvizekre, valamint biztosítani kell a csapadékvizek megfelelő elvezetését, figyelembe véve az esetlegesen előforduló szélsőségesen nagy mennyiségű csapadékokat is.

Az üzemeltetés időszakában fáradások okozta repedések keletkezhetnek, nyomvályúk, bordásodás, burkolati egyenlenségek alakulhatnak ki a pályaszerkezetben, aminek elkerülése érdekében rendszeres ellenőrzés, szükség szerint karbantartás, illetve szükség esetén a pályaszerkezet komplett felújítása javasolt.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében sérülékenynek tekinthető. A klímaváltozás hatásainak csökkentésére javasolt adaptációs intézkedések mérsékelhetik a várható negatív hatásokat.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és iratok, a szakhatósági állásfoglalás és a szakkérdés vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint, hogy a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a tervezett beruházás Tapolca, Nyirád, illetve Sümeg Önkormányzatainak településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pontjának cc) alpontja szerint, ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget a hatóság a határozatában rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni. Erre tekintettel rendelkeztem az 1.3 pontban.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2.1-2.4 pontok tartalmazzák a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81 § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az **6.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés közlése:

A kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó rendelkezéseket a *magyar építészetről szóló* 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Métv.**) tartalmazza.

Az Métv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli. Az Métv. 196. § (2) bekezdése szerint a döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**, melyről a rendelkező rész **7.0 pontjában** rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése szerint **a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el.** Az előzőekre tekintettel intézkedtem a határozatról szóló VE/30/06545-43/2024. ügyiratszámú hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő elhelyezéséről.

Az ügyintézési határidő leteltének napja 2024. június 26. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Közhírré tétel: A Khvr. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzatok jegyzőinek, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjanak annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről a **8.0 pontban** rendelkeztem.

A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a Kvt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel az Ákr. 89. §-ának figyelembevételével intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal honlapján való közzétételéről.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére és a Korm. rend. 11. § (2) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **9.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **10.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslatról:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. **Az Métv. 199. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyek esetén a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.** A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *az illetékről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés *b*) pontja, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rend. 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja, illetékességét a Korm. rend. 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Utiber Kft. (Hk: 10554885)
2. *Tájékoztatásul:* Magyar Közút Nonprofit Zrt. (KRID: 153207128)
3. Tapolca Város Önkormányzat (KRID: 240081933)
4. Nyirádi Közös Önkormányzati Hivatal (KRID: 300184340)
5. Sümeg Város Önkormányzat (KRID: 342652147)
6. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 601411315)
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (KRID: 457389379)
8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, e-mail:
epitesugy@veszprem.gov.hu
9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
(KRID: 166301915)
10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály (KRID: 212502319)
11. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 751029730)
12. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (KRID: 566185331)
13. *Tájékoztatásul:* Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési
Főosztály Ütügyi Osztály (HK: 515806718)
14. Irattár

Véglegessé válás után:

15. Hatósági Nyilvántartás